

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

R4  
—

Maastricht, 13 juli 2023

Gemeente Maastricht

Postbus 1992

6201 BZ Maastricht

(Deze brief is per mail verzonden via [post@maastricht.nl](mailto:post@maastricht.nl))

*Betreft: Het realiseren van een wooncomplex met 65 sociale huurwoningen inclusief parkeergarage aan de Dr Bakstraat 82 te Maastricht/Publicatie gemeente Maastricht; ontwerpbesluit omgevingsvergunning, hogere waarde(n) Wet geluidhinder, Verklaring van geen bedenkingen en Anterieure overeenkomst.*

*Datum publicatie: 07 juni 2023.*

Geacht college,

Op 7 juni 2023 heeft een publicatie in het gemeenteblad van Maastricht gestaan waarin de gemeente o.a. een verklaring van geen bedenkingen afgeeft en een hogere waarde(n) Wet geluidhinder afgeeft. Naar aanleiding van deze publicatie maak ik bezwaar en treft u onderstaand mijn zienswijze aan.

## Algemeen

Wij maken ons als bewoners van de Dokter Bakstraat en Eenhoornsingel grote zorgen over het voornemen van Wonen Limburg om aan de Dokter Bakstraat 82 (voormalige USA-garage) een appartementencomplex van 65 woningen en parkeergarage te realiseren. Op basis van de voorliggende informatie van Wonen Limburg constateren wij dat onze belangen niet zijn meegenomen en er derhalve geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Met name de enorme hoogte van het gebouw, de toenemende geluidsoverlast in een reeds overbelaste situatie, de toenemende verkeersonveiligheid, het ontnemen van daglicht, privacy en uitzicht zijn voor de buurtbewoners onacceptabel. De huidige bestemming 'bedrijf' staat een maximale bouw- en goothoogte toe van 5 meter. Dit initiatief wordt buitenproportioneel veel hoger, waardoor de straat als het ware volledig wordt ingeklemd.

## Geluid

De geluidsbelastingkaart van 2017 en het Actieplan Omgevingslawaai 2018-2023 van de gemeente Maastricht (verlenging van het oude plan uit 2013-2018) zijn gedateerd en gaan nog uit van een geluid reducerende wegdekverharding op de Dokter Bakstraat die er feitelijk niet is. Daarnaast worden ook de vigerende verkeersintensiteiten niet gehanteerd. Een akoestisch onderzoek voor de gehele omgeving is noodzakelijk om een goede ruimtelijke ordening te kunnen onderbouwen. Hierbij moet het effect van geluidsreflectie worden meegenomen. De buurtbewoners vrezen voor een toenemende geluidsbelasting omdat het geluid door het initiatief wordt opgesloten waardoor een vergelijkbare situatie ontstaat als bij Baakhoven door de bouw van de loodsen langs de A2.

## Verkeersveiligheid

De buurtbewoners maken zich zorgen over de verkeersveiligheid tijdens en na de bouw van het nieuwe appartementencomplex. De Eenhoornsingel is grotendeels een éénrichtingsweg maar op één weggedeelte worden nu meerdere verkeersbewegingen en potentiële verkeersonveilige situaties samengebracht. Op dit kort weggedeelte worden nu de volgende verkeersstromen en verkeersdeelnemers samengebracht:

- De in-/uitgang van de flat voor langzaam en snelverkeer;
- de in-/uitgang voor de schoolgaande jeugd op de (brom)fiets en te voet;
- de in-/uitgang van de parkeerplaats van de school voor snelverkeer;
- de plek waar aan de zijkanten van de rijbaan geparkeerd mag worden;
- de plek waar ouders hun kinderen dagelijks komen afzetten/ophalen;
- het weggedeelte waarop al het verkeer vanaf de parkeerplaats van de Brusselse Poort rijdt;
- en nu ook nog eens de in-/uitgang van de parkeergarage van het initiatief met onmogelijk voldoende rij- en oprijzicht op het weggedeelte.

Er is tevens geen zebepad aanwezig op de Eenhoornsingel en de schoolgaande jeugd moet manoeuvreren tussen geparkeerde en in-/uitrijdende voertuigen. Voor alle weggebruikers geldt dat de verkeersveiligheid in het gedrang komt.

(Het verschuiven van de in- en uitgang van de parkeergarage naar de Dokter Bakstraat is zonder grote aanpassingen aan de huidige situatie ook niet mogelijk. De Dokter Bakstraat is de hoofdroute naar de achterliggende woonwijken, hulpdiensten en openbaar vervoer. Op dit wegvak zijn al vele ongevallen gebeurd, helaas ook met dodelijke afloop.)

Tevens gebeuren er regelmatig (bijna) ongelukken op het onoverzichtelijke kruispunt Dokter Bakstraat/Eenhoornsingel. Met name fietsers worden over het hoofd gezien. Het nieuwe appartementencomplex maakt het wegvak en kruispunt nog onveiliger en is het wachten op het eerste ernstige ongeval. We gaan ervan uit dat de gemeente dit niet op haar geweten wil hebben. Daarnaast wordt er veel te hard gereden aan de Dr Bakstraat. Er zijn locaties waar de verkeerssnelheid nabij schoolzones teruggebracht is naar 30 km/uur. Wat maakt dat in deze schoolzone geen 30 km/uur is ingevoerd bij het weggedeelte Dr Bakstraat?

## Planschade

Voor deze ontwikkeling zal het niet de vraag zijn óf er sprake is van planschade, maar hoe hoog de bedragen per woning zullen zijn (afdeling 6.1 van de Wro). Wij gaan er dan ook vanuit dat de gemeente de noodzakelijke planschaderisicoanalyse gaat opstellen en een afgewogen keuze maakt. Bij een planwijziging dient ook de (financiële) haalbaarheid aangetoond te worden. De buurt Brusselse Poort zijn voornamelijk koopwoningen. Bouw van sociale huurwoningen gaat effect hebben op de WOZ waarde van de woningen. Ook dit zal meegerekend moeten worden in de planschade.

## Overlast door niet behalen parkeernorm

In het ambtelijk advies behorend bij het principeverzoek is reeds geconstateerd dat het plan niet voldoet aan de gemeentelijke parkeernorm. Tevens maken vele buurtbewoners en medewerkers van de Brusselse Poort in de huidige situatie gebruik van de parkeerplaatsen van de Dokter Bakstraat 82. Het overgrote gedeelte van dit terrein is namelijk eigendom van de gemeente Maastricht en zijn dus openbare parkeerplaatsen. In de huidige situatie is al jarenlang sprake van parkeeroverlast in de

woonwijk. Dit zal verergerd worden wanneer niet aan de parkeernorm wordt voldaan en de openbare parkeerplaatsen ook verdwijnen. Tevens neemt de bruikbaarheid van huidige parkeervergunningen in dit gebied verder af.

## Verlies aan lichtinval/zonlicht/uitzicht/privacy

Voor alle omliggende bewoners zal het enorm hoge gebouw zorgen voor afname van daglicht, zonlicht, uitzicht en privacy. Voor de bewoners van de flat aan de Eenhoornsingel zal het nieuwe appartementencomplex een extra en onacceptabele verslechtering betekenen van het woongenot. Het zal een grote beperking van het daglicht en met name van de zonuren betekenen. Het uitzicht verdwijnt volledig. En van privacy zal helemaal geen sprake meer zijn aangezien het nieuwe appartementencomplex volledig uitkijkt op de balkons van de flat.

## Overlast door bouwwerkzaamheden

Het bouwen wordt op een postzegel gerealiseerd en wordt rondom ingeklemd door allerlei gebouwen en voorzieningen. Inpassing gaat in dit geval ten koste van het leefmilieu van de buurtbewoners en de verkeersveiligheid. Directe en/of indirecte schade aan de omliggende gebouwen/opstallen valt niet uit te sluiten door de bouwwerkzaamheden. Daarnaast is er door het kleine oppervlak geen ruimte voor het inrichten van een bouwterrein (opslag materialen en bouwketen) en in-/uitrit zonder ernstige afbreuk te doen aan de bereikbaarheid van de omgeving/percelen en de verkeersveiligheid.

## Juistheid van toegepaste gegevens en onderzoeken

De gemeente Maastricht heeft een fout gemaakt in het samenvoegen van de geometrie van de panden in de BAG. De voormalige USA-garage en de garageboxen zijn als één geheel samengevoegd. Op basis hiervan is Geonius, in opdracht van Wonen Limburg, een situ onderzoek gaan verrichten. De verbazing van de garagebox-eigenaren was dan ook erg groot toen Geonius voor de deuren van de garageboxen gaten wilden maken om de sonderingen uit te voeren. Naar eigen zeggen zou daar de fundering komen van het nieuwe appartementencomplex. De bewoners maken zich dan ook zorgen over de zorgvuldigheid van de uitgevoerde onderzoeken en de foutieve gegevens die daarvoor gehanteerd zijn.

## Andere disciplines

De stikstofcrisis zal ook dit initiatief raken en wij betwijfelen of het plan haalbaar is wanneer binnen afzienbare tijd ook de Bouwvrijstelling Stikstof door de Raad van State wordt vernietigd (zaaknummer 202107079/1 is op 29 maart 2022 bij de Raad van State behandeld).

Ook de benodigde bodemsanering, omdat de locatie 50 jaar lang een garage en tankstation is geweest, zal nog de nodige onderzoeken en vergunningen vereisen. Mogelijk liggen de brandstoftanks nog onder het maaiveld en hebben jarenlang voor verontreiniging kunnen zorgen.

## Goede ruimtelijke ordening

We gaan er dan ook vanuit dat de gemeente een zorgvuldige toets uitvoert naar de in te dienen plannen van Wonen Limburg en tot een deugdelijke onderbouwing van goede ruimtelijke ordening kan komen. Naast het ontbreken van de nut en noodzaak van deze ontwikkeling op deze locatie, waardoor het groot maatschappelijk belang niet aangetoond kan worden, is de financiële haalbaarheid uitermate twijfelachtig. De voornoemde planschade, sanerings-, transport- en verwerkingskosten, en de huidige prijzen van beton, staal, hout, etc. maken bouwprojecten in heel

Nederland momenteel onhaalbaar. Het getuigt niet van goede ruimtelijke ordening wanneer de financiële haalbaarheid nog niet is aangetoond maar de bestemming wel reeds wordt aangepast. Daarnaast laten vele milieu- en verkeerseffecten zien dat de huidige situatie door het initiatief voor de omgeving verslechterd.

Bovenstaande bezwaren zijn in een eerdere fase schriftelijk ingediend bij de gemeente Maastricht, **5.1.2e** (senior vergunner bouw). Van haar hebben we vernomen dat onze bezwaren de aandacht hebben van de gemeente. De gemeente heeft weinig tot niets met onze bezwaren gedaan, anders had ze geen verklaring van geen bedenkingen kunnen afgeven.

## Communicatie

Wonen Limburg heeft haar plannen kenbaar gemaakt door de bewoners via een Nieuwsbrief te informeren (begin 2020). In deze nieuwsbrief stond een korte toelichting inclusief foto's met de intentie om na het vergunningstraject eind mei 2022 te gaan starten met de bouw. Naar aanleiding van deze nieuwsbrief is een brief naar Wonen Limburg gestuurd en naar **5.1.2e** (senior vergunner bouw) van de gemeente Maastricht over deze plannen en hebben we onze bezwaren/zorgen kenbaar gemaakt. Dit heeft ertoe geleid dat Wonen Limburg in september 2022 een informatieavond heeft gehouden, waar ze haar plannen verder heeft toegelicht. Ook de omwonenden hebben hun bezwaren kenbaar gemaakt en is het verzoek gedaan aan Wonen Limburg om ons in elk geval te betrekken bij de plannen met als doel een gedragen plan te krijgen, waartegen de bewoners minder bezwaar hebben. Wonen Limburg heeft daarop schriftelijk gereageerd, maar niet met een voor ons gewenst resultaat. Daarbij heeft Wonen Limburg verzuimd om deze schriftelijke reactie naar alle belanghebbenden te sturen. Duidelijk was wel dat Wonen Limburg niet voornemens was om nog maar iets te wijzigen aan haar plannen. In de verdere communicatie heeft Wonen Limburg ook onzorgvuldig gehandeld. In het raadsvoorstel wordt opgemerkt dat v.w.b. de participatie Wonen Limburg dit heeft opgepakt. Waar is de gemeente in dit traject? Is het niet haar taak om burgers te betrekken. Wonen Limburg is voor ons geen partij in deze. Zoals al aangegeven heeft Wonen Limburg kenbaar gemaakt dat ze wil gaan bouwen. Met de input die ze ontvangen heeft, is verder niets gedaan. Ook heeft Wonen Limburg verzuimd om een aantal bewoners te informeren over de fysiek domein vergadering en de mogelijkheid tot inspreken. Daar zijn we bij toeval achter gekomen. Wonen Limburg heeft deze brief toegestuurd naar de bewoners van de Elisabeth Gruyterstraat, maar niet naar de bewoners van de Dr Bakstraat. Vervolgens geeft Wonen Limburg aan dat ze eind mei 2023 de brief opnieuw hebben gestuurd, maar ook nu hebben de bewoners van de Dr Bakstraat niets ontvangen. Dit valt na een klacht van Wonen Limburg bij Business post te wijten aan deze organisatie. Dat is de uitleg die Wonen Limburg eraan geeft. Blijkbaar is in deze periode geen enkele post bezorgd. Gezien het hele traject is Wonen Limburg niet zorgvuldig omgegaan met de communicatie.

Op 9 mei 2023 hebben 2 bewoners van de Eenhoornsingel/Dr Bakstraat ingesproken tijdens de Fysiek Domein vergadering. Daar hebben we onze bezwaren/zorgen nogmaals kenbaar gemaakt. Tijdens deze vergadering kwamen wij tot de conclusie dat onze inbreng uiteindelijk niet serieus genomen werd. Bij aanvang werden we wel hartelijk ontvangen. Er is naar ons geluisterd en men heeft vragen gesteld, maar de discussie van de aanwezigen ging over hoe de bewoners in zijn algemeenheid te betrekken bij plannen van de gemeente. Er ontstond een uitgebreide discussie over burgerparticipatie en partijen gingen uitgebreid hierover in gesprek. Het gesprek over burgerparticipatie zou in onze beleving niet tijdens deze vergadering gevoerd moeten worden, maar focus had moeten liggen op de plannen van Wonen Limburg en het aanhoren van bewoners en deze

gegronde bezwaren serieus nemen. Ons werd tijdens deze vergadering wel duidelijk dat onze inspanningen geen resultaat zouden hebben en het verspilde energie was. Expliciet werd aangegeven dat het belang van woningbouw boven het belang van individuele bewoners gaat. Dit standpunt kan ik begrijpen gezien de huidige woningcrisis, maar dan moeten de voorliggende plannen wel aan alle voorwaarden-eisen/wettelijke verplichtingen voldoen. De plannen voldoen niet en van een gemeente mogen wij toch verwachten dat zij de procedures doorloopt zoals het hoort. Na afloop van de vergadering hebben we nog kort met een aantal aanwezigen gesproken en sloot de wethouder nog even aan. We hebben daar gesproken over de verkeersveiligheid met een school van zo'n 900 scholieren en hoe de verkeersstromen nu rondom de Brusselse Poort liepen. De wethouder vroeg aan zijn medewerker om nog eens te kijken naar hoe de verkeersstromen nu liepen en welke keuzes er waren gemaakt. Duidelijk is dat er niet naar alles is gekeken en ALLE informatie als waarheid wordt aangenomen. Aangegeven wordt dat het individuele belang niet opweegt tegen het maatschappelijk belang. Er is voor de gemeente sprake van een belangenafweging. Maar wat heb je dan afgewogen? Voor de omwonenden is NIETS onderzocht. Er is alleen gekeken naar wat het betekent voor het complex zelf. Als voorbeeld: de omwonenden aan de Dr Bakstraat hebben nu al een hoog geluidsniveau van het verkeer en ervaren last van geluid/trillingen door dit verkeer. Er komt nu een hogere grenswaarde met een hoger geluid tot gevolg. Wie is bij mij langsgekomen om het geluid en overlast die ik ervaar te meten? Voor wat betreft de metingen. Er is een nieuw verkeersmodel. Helaas is daar niet mee gerekend. Ik wil een onderbouwing ontvangen wat maakt dat men niet met de juiste verkeersmodellen rekent? De toename van fijnstof en de effecten voor de volksgezondheid van de omwonenden. De gemeenteraad heeft besloten dat er geen milieurapportage nodig is. De bouw van een nieuw woningcomplex heeft altijd effect op het milieu. De gemeente heeft aangegeven dat we binnen het niveau zitten van de geluidsbelasting kaart. Wij schommelen volgens de gegevens op de maximale grenswaarde. Er wordt wel verkeerd gerekend, want aan de Dr Bakstraat ligt geen geluidswerend afval.

Zoals in de Fysiek Domein vergadering van 9 mei 2023 al is aangegeven heeft Wonen Limburg een financieel belang en is de gemeente Maastricht op zoek naar plekken om nieuwbouw te realiseren, maar dat kan NOOIT zonder gedegen en juiste onderzoeken en zonder een goede afweging van ieders belangen.

Tijdens de Fysiek Domein vergadering hebben we onze bezwaren op hoofdlijnen toegelicht (zie beneden):

- de functie BEDRIJF en CENTRUM wordt zonder goede en gedegen onderbouwing gewijzigd in WONEN. Er is hier sprake van een wijziging van het bestemmingsplan. Er staat nu een gebouw van 5 meter hoog en er komt een gebouw van 5/6 verdiepingen van zo'n 20 meter hoog; er is sprake van een wijziging van het bestemmingsplan en daar is veel te weinig aandacht voor en welk belang heeft Wonen Limburg om het bestemmingsplan al voor juli 2022 te laten wijzigen? Dat zou op zijn minst onderzocht moeten worden door de gemeente;
- de belangen van de omwonenden worden niet zorgvuldig meegenomen; er is geen sprake van ruimtelijke ordening en absoluut geen sprake van burgerparticipatie;
- de aantasting van de huidige leefomgeving zoals verlies van privacy, het ontnemen van daglicht voor de woningen en appartementen die er als zijn, het gebrek aan uitzicht;
- de verkeersveiligheid die in het gedrang komt. De Dr Bakstraat is een drukke straat met veel verkeersbewegingen. Alle bezoekers van het winkelcentrum Brusselse Poort komen vanaf de achterzijde van de parkeerplaats langs de school en de toekomstige in-/uitrit van het nieuw te bouwen gebouw. Dagelijks ontstaan er onveilige situaties voor de (940)-scholieren en overige verkeersdeelnemers;

- we verwachten een toename van verkeer en toename van geluidsoverlast, doordat het geluid niet weg kan (geluidsreflectie);
- we verwachten een toename van ultrafijnstof en geluidsoverlast;
- we verwachten dat er parkeerproblemen gaan optreden;
- we verwachten overlast door bouwwerkzaamheden;
- er zijn onderzoeken verricht, waarvan we op onderdelen de juistheid ter discussie stellen;
- al onze inhoudelijke bezwaren worden door de gemeente gebagatelliseerd. Er worden aannames gedaan in de onderzoeken zonder ze te toetsen. De gemeente heeft alleen naar het initiatief gekeken;
- er is geen onderzoek gedaan naar de financiële haalbaarheid. Er is geen risicoanalyse gedaan en geen planschadeonderzoek. In de onderzoeken wordt gesproken over hogere grenswaardes en deze leiden tot planschade.

Naast bovenstaande acties hebben we een handtekeningenlijst opgesteld. Er is contact geweest met diverse gemeenteraadsleden, de pers en er heeft een artikel gestaan in De Limburger.

## KAPVERGUNNING

In de tussentijd heeft Wonen Limburg een kapvergunning aangevraagd voor het kappen van 3 bomen. Zo wil Wonen Limburg vaart houden in het project. Ook hier is door bewoners bezwaar aangetekend en is een hoorzitting (3 mei 2023) gehouden. Wonen Limburg loopt op alles vooruit, terwijl nog niet zeker is of de bouw doorgaat. Inmiddels hebben we hier bericht over ontvangen dat de kapvergunning wordt gekoppeld aan de bouwvergunning. In de brief van de gemeente staat dat na 15 juli 2023 gekapt mag worden (einde broedseizoen). Er is nogmaals schriftelijk navraag gedaan bij de gemeente en van Juridische zaken hebben we vernomen dat de twee bomen pas gekapt mogen worden zodra het college een omgevingsvergunning heeft verleend. Ik ga er hierbij vanuit dat men het hier heeft over een onherroepelijke omgevingsvergunning.

## RAADSVORSTEL

In het raadsvoorstel wordt nog verwezen naar de nota hoger bouwen. Hiervan is sprake als het meer dan 3 lagen betreft met kap. Het wordt wel toegestaan waar het een bijzondere plek markeert, bijvoorbeeld een centrale plek in de buurt. Het voorbeeld Sterreflat aan de Via Regia wordt aangehaald. Dit is in deze situatie niet van toepassing. Ik ben zelf opgegroeid en woonachtig geweest aan de Weustenraadstraat. Daar is in de directe omgeving geen bebouwing. Niemand heeft daar last van geluid, verkeer, verlies van privacy en zonlicht. De Sterreflat kijkt aan alle kanten niet uit op woningen/appartementen, maar ligt aan een groot verkeersplein aan de achterzijde en aan de voorzijde bevinden zich 2 moskeeën. Aan de zijkanten is een weg met een grasveld en aan de andere kant zijn er kleine bedrijven.

Ditzelfde geldt voor de hoge flat aan het Annaplein. Ook deze ligt bij een groot en ruim verkeersplein, de rechtbank en universiteit. Al deze argumenten gelden ook voor de flat in de as van de Avenue Ceramique en de toren op het Oranjeplein. Dit is echt klinkklare onzin wat hier gesuggereerd wordt. Ik nodig de gemeente graag uit om zich ter plekke te gaan overtuigen, waarbij ik zelf graag aanwezig wil zijn.

Het nieuwe appartementencomplex gaat echt niet zorgen voor een nieuw herkenningspunt. Daarvoor hebben we al een school, het appartementencomplex aan de Eenhoornsingel en Mercatorplein. Ook zou het nieuwe appartementencomplex zorgen voor tegenwicht aan de niet-woonfunctie. Het evenwicht in de buurt is goed en het nieuwe appartementencomplex zal zeker niet

bijdragen aan de sociale veiligheid. Er worden argumenten bedacht om uiteindelijk een vergunning te krijgen om te bouwen.

Er wordt eveneens gesproken over het feit dat het uitzicht niet verloren gaat, maar anders wordt. Er is geen sprake meer van uitzicht, want er staat direct een appartementencomplex tegenover de woningen aan de Dr Bakstraat. De woningen aan de Dr Bakstraat zijn nu al erg donker. In de winterperiodes moet 's middags al de verlichting aan. Na de bouw zal de lichtinval alleen maar minder worden. Dit heeft gevolgen voor het leefgenot, maar zeker ook voor het welzijn van de bewoners. Het argument dat het uitzicht niet verdwijnt is een aanname, want dit is niet getoetst bij de bewoners. Er wordt gesteld dat de bewoners niet onevenredig in hun belangen worden geschaad. Die bewering kan alleen maar gedaan zijn door iemand die er belang bij heeft dat de bouw doorgaat.

## Tot slot

De gemeente heeft ervoor gekozen om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, ondanks dat diverse omwonenden inhoudelijk bezwaar hebben gemaakt. De gemeente kiest er bewust voor dat haar burgers de gang naar de rechter moeten ondernemen. Dit is betreurenswaardig, zeker omdat dit voorkomen had kunnen worden als de gemeente om tafel was gaan zitten met de omwonenden.

Ik verwacht dat mijn brief één op één wordt overgenomen en meegenomen wordt in het voorstel naar de gemeenteraad. Ik wil alles graag separaat beantwoord hebben. Mocht dit niet gehonoreerd worden, dan zal ik dit via een dagmail naar alle gemeenteraadsleden sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e





**Van:** Post Gemeente Maastricht  
**Verzonden:** maandag 17 juli 2023 13:43  
**Aan:** 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: 2023.03320 (cerk)/2023.03321 (cerk)/FW: Zienswijze verklaring van geen bedenkingen woningbouw appartementen Dr Bakstraat 82  
**Bijlagen:** Zienswijze 13 juli 2023.docx

De e-mail is geregistreerd onder poststuknummer 2023.03320 (cerk) en 2023.03321 (raad)  
Bij beantwoording van de e-mail een cc sturen naar [post@maastricht.nl](mailto:post@maastricht.nl)

E-mail dient zo spoedig mogelijk maar uiterlijk binnen twee weken te worden beantwoord. Blijkt dat binnen deze termijn de vraag niet kan worden beantwoord, svp betreffende laten weten wat de verwachte afhandeltermijn is. Voor sommige post, zoals bezwaarschriften, gelden de wettelijke afhandeltermijnen.

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@maastricht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 juli 2023 20:10  
**Aan:** Post Gemeente Maastricht <[POST@maastricht.nl](mailto:POST@maastricht.nl)>  
**Onderwerp:** Zienswijze verklaring van geen bedenkingen woningbouw appartementen Dr Bakstraat 82

Geachte lezer,

In de bijlage treft u mijn zienswijze aan naar aanleiding van de afgegeven verklaring van geen bedenkingen. Het betreft hier de bouw van 65 sociale huurwoningen aan de Dr Bakstraat 82 te Maastricht. Ik ga ervan uit dat u ervoor zorg draagt dat mijn bijdrage bij de juiste afdeling terecht komt.

Hartelijk dank.

5.1.2e

"DISCLAIMER gemeente Maastricht"

"De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de persoon of personen aan wie dit bericht is verzonden. Het bericht kan mogelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Mocht dit bericht bij vergissing aan u zijn toegezonden, stuurt u het bericht dan s.v.p. retour afzender en verwijdert u het bericht uit uw bestanden. Het is, zonder onze toestemming, niet toegestaan de u toegezonden informatie te publiceren, te bewerken of verder te verspreiden. In het bericht mogelijk naar voren gebrachte informatie en ideeën zijn in de eerste plaats des schrijvers en vormen niet zonder meer de mening van de gemeente Maastricht."

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

## **Art. 5.1 lid 2 onderdeel e**

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 4 7 9